Traditional Chinese

會議記錄

Project	Mercer 國際初中	Project No	2002
Subject	第五次SDAT 會議	會議日期	5/11/2021
From	Bassetti 建築設計師	日期	5/20/2021

參加人士

+ Attended in person ** Attended by Phone* *x Did not Attend*

* Brad Tong Managing Director	Shiels Obletz Johnson	* Cheri Hendricks Design Manager	Broadview Associates
* Justine Kim Project Manager	Shiels Obletz Johnson	* Lorne McConachie Educational Planner	Bassetti Architects
* Paige McGehee Program Coordinator	Shiels Obletz Johnson	* Caroline Lemay Principal in Charge	Bassetti Architects
x Jerome Hunter Founder of Seattle School for Boys	Partnered with SOJ	* Michael Davis Design Principal	Bassetti Architects
* Vince Gonzales Senior Project Manager	Seattle Public School	* Amanda Hoehn Project Manager	Bassetti Architects
x Deborah Northern Equity and Engagement Manager	Seattle Public School	x Edward Arreola Project Designer	Bassetti Architects
x Sarah Pritchett Executive Director	Seattle Public School	* Cindy Watters Mercer Principal	Mercer Int'l Middle School
x Sherrie Encarnacion Mercer Assist. Principal	Mercer Int'l Middle School	* Katie Humphreys SpEd Teacher	Mercer Int'l Middle School
* Aaron Hennings Music Teacher	Mercer Int'l Middle School	* Sue Monroe Librarian	Mercer Int'l Middle School
* Janet Bautista Science and STEM Teacher	Mercer Int'l Middle School	* Emily Elasky Science and STEM Teacher	Mercer Int'l Middle School
* Matt Kochevar Teacher	Mercer Int'l Middle School	x Virginia Andrews School Counselor	Mercer Int'l Middle School
* Katie Badillo Wright Teacher	Mercer Int'l Middle School	* Tracy Kolner Attendance Specialist	Mercer Int'l Middle School
x Azi Brannock Student	Mercer Int'l Middle School	x Logan Neil Student	Mercer Int'l Middle School

*	Rumi Takahashi Parent	Mercer Int'l Middle School	*	Erin Okuno Parent	Mercer Int'l Middle School
x	Grace Floyd Parent	Mercer Int'l Middle School			

記錄
這是Mercer 國際初中改建計畫的第五次SDAT (學校設計諮詢團隊)會議。為了防止新冠肺炎(COVID-19) 的蔓延，全州限制 "留在家裡"，所以我們使用視訊會議方式來進行這次會議。這些會議記錄不能代替簡報的內容; 相反，它們通過捕捉會議期間所討論的上下文和意見來作補充，所以請對照簡報稿中的參考頁。

1. 歡迎和議程
    + Amanda歡迎小組人士來參加第五次SDAT會議。她概述了今天的議程，並重申說明這次會議是讓所有人都感到安全的空間。(第1-4頁)
2. 第四次SDAT會議重溫組織場地練習
    + Amanda回顧了我們在第四次SDAT會議的分組練習排放場地組織圖，我們讓小組將課程方塊分放在場地計畫中，幫助我們來討論場地相關的鄰接和課程優先考量(與戶外學習的連接、與運動場的連接，等等)。
        - 第一組: (第6頁)
            - ☐ 把學業區域朝向Jefferson公園。
            - ☐ 公共空間放在中央，圖書館在旁邊
            - ☐ 安排停車場靠近
        - 第一組，在SDAT會議之後，進行額外的研究: (第7頁)
            - ☐ 把學業區域朝向Jefferson公園，並且在每個鄰近地區之間都有綠地。
            - ☐ 公共空間和圖書館放在學校中央。
            - ☐ 在停車的地方，更容易掉頭到 Columbian Way。
            - ☐ 在16th Ave S 的正門入口。
        - 第二組: (第8頁)
            - ☐ 學業區域在場地的東北側堆疊 3 層樓。
            - ☐ 庭院應該靠近學校的前面。
            - ☐ 停車分為長期和短期。
        - 第三組: (第9頁)
            - ☐ 學業區域靠近Jefferson公園並且有綠地。
            - ☐ 公共空間在中央，家庭和社區參與靠近公共空間。
            - ☐ 美術面向入口和公共空間來展示學生的作品。
            - ☐ CTE(職業技術教育)空間融入到學業區域。
            - ☐ 停車分為長期和短期。
            - ☐ 圖書館在入口上方的第二層來看到風景。
        - 在SDAT會議之後，進行額外的研究: (第10頁)
            - ☐ 學業區域沿場地東北側，每個鄰近地區之間都有良好的陽光定向和綠地。
            - ☐ 圖書館和行政區在前門入口地方。
            - ☐ 使用公共空間將田徑運動區與學業區域連接起來。

- ☐ 公共空間和體育館開放到多功能運動場。籃球場和運動場在Jefferson公園旁邊。
- ☐ 建築物和停車場之間有綠色空間作為緩衝區。

3. 精鍊出特定場地的設計原則

+ Amanda回顧了特定場地的設計原則。簡報用不同的顏色來做顯示，以區分校區設計原則(黑色)、SDAT添加的設計原則(紅色)和學生添加的設計原則(藍色)。
    - 學習者 - 中心環境 (第12頁)
        - ☐ 校舍的設計是依據**學生的需要為首**。
        - ☐ 校園為學生提供了探索，假設和測試想法的機會，強調**支持熟練數學能力**的原則。
        - ☐ 作為各類學生主導學習的資訊中心，**圖書館**應設計為視覺**開放、靈活的學術中心**。
        - ☐ 提供聲學，使安靜和集中精神在主要的學習空間。
        - ☐ 為孩子們提供良好的燈光和引人注目的的背景，讓孩子們唱歌、跳舞、戲劇和表演。
        - ☐ **通過使用自然元素和強大的室內/室外連接**，為自然環境提供有意義的連接。
        - ☐ 為學生提供**明亮、開放、室內和室外**聚會和社交**場所**。
        - ☐ 提供各種不同大小的**戶外空間**，**包括有遮蓋的**，提供座位，以支持戶外教學、學習和社交活動。
    - 個人化的環境: (第13頁)
        - ☐ 建立**較小的教室組**，以便教師團隊可以與一組學生一起工作，學生和教師可以很好地瞭解對方。
        - ☐ 為學生提供**個人的支援服務空間**。
        - ☐ 為各年級的**行政人員和輔導員安排在學生**度過他們的大部分時間**的周圍**。
        - ☐ 讓**學生在用餐區感到舒適**，**吸引**所有孩子，所以吃學校午餐沒有汙名，舒適的小團體用餐空間在視覺上與較大的群體相連。
        - ☐ 提供空間，讓**特殊教育的學生成為一個社區**。
        - ☐ 環境應該**代表Mercer社區**，使用藝術、壁畫、地方、面孔和音樂來強化認同感。使用我們Mercer社區的領導人形象來慶祝我們多樣化的傳統。
        - ☐ 在公共區域內提供空間，突出**展示學生的作品同時**反映其社區和文化的**藝術**。
        - ☐ 提供**小角落**，讓學生可以建立自己的空間或與朋友聯繫。
        - ☐ 提供**學生可以在下課後**無需成人監督即可使用的戶外場所。
    - 課程的適應性: (第14頁)
        - ☐ 建立**非傳統教室空間**，使用靈活的傢俱支持各種教學和學習活動。
        - ☐ 提供靈活的空間，**提高學生的領導能力和發言機會**。
        - ☐ 提供可移動白板或旋轉牆等設施，**來支持共同合作並邀請創新。**
        - ☐ **儘量減少固定的內置**，使更改變得困難。
        - ☐ 為容納未來人數提供靈活性; 作為**未來使用**。

- 與社區連接: (第15頁)
  - ☐ 建造一棟有**清晰入口、形象鮮明**的建築，來加強學校的形象。
  - ☐ 在整個過程中使用清晰、有效、多語言的標牌。
  - ☐ 提供**一系列**分散在學校的**合作夥伴/導師空間**，並提供不同程度的隱私，以適應不同類型的活動。
  - ☐ 建造**多個社區組**可以通過輪換時間表、順便拜訪服務和其它方法來**共用**空間。
  - ☐ 在學校門前附近的地方提供**家庭外展**歡迎**空間**。
  - ☐ **在校舍中建立不同的區域**，使一些空間(體育館，圖書館)和一些服務(社區合作夥伴，支持家庭)可以在下課後使用，而無需進入到整個學校。
- 美學: (第16頁)
  - ☐ 學校是有**吸引力的，溫暖的，並激勵**學生取得成就。
  - ☐ 校舍提供**大量的日光**同時能**激發多感官的一個環境**。
  - ☐ 圓圈和曲線用來**強調輕鬆的感覺**。
  - ☐ 歡快的色彩和**與大自然的聯繫照亮體驗**，軟化了空間。
  - ☐ 考慮使用**"旅程"作為一般的主題**，來紀念我們來自哪裡。
- 安全: (第17頁)
  - ☐ 學校應該感覺像**個避風港**。
  - ☐ 它應該**歡迎和支持**那些經歷過創傷的學生。
  - ☐ 提供一個**寬敞的入口**，讓成人可以迎接學生。
  - ☐ **主辦公室應緊在入口的旁邊，同時應該是開放的和透明的**，有舒適的座位和學生藝術。
- 合作: (第18頁)
  - ☐ 提供空間:
    - ☐ 來**促進小組工作**和溝通。
    - ☐ **是邀請合作和非西方的**教學方式和學習方式，來支援**教育正義**。
- 持續性: (第19頁)
  - ☐ 將學習與可持續性相結合，**鼓勵節約和為環境負責任行為的文化。**使用展示來顯出活動和選擇對環境所帶來的影響。
  - ☐ **使用**太陽能或其它**再生能源**。
  - ☐ **使用耐用材料和系統**。
  - ☐ 通過公平，提供不同群體需要的東西來**支援環境正義**。
  - ☐ 在城市中心提供**避難感**，室內外與自然有著密切的聯繫。

+ 會後我們要求加增額外的設計原則:
  - 為所有學生設計無障礙性和包容性。

4. 場地分析

+ Amanda檢查了一份顯示附近重要特徵的場地平面圖，包括 VA 醫院、Jefferson公園、公車站、第 15 大道交叉口的改善以及各種餐館和市政/社區設施。(第21頁)
+ 同時Amanda還檢查了顯示 Duwamish 和 Cedar-Sammamish 排水系統、主要的風、夏至和冬至期間的太陽水準以及景觀方向的場地平面圖。(第22頁)

5. 設計選項

+ Mike 回顧了4 個設計選項。 他承認我們使用了各位持份者的意見，包括 SDAT 小組、西雅圖公立學校綠色決議、教育規範和技術標準、規則，等等。
+ 學術皇冠上的明珠 (第24頁)
    - 此方案是非常有高效率，並優化了以東/西方向為導向的兩根導線的太陽能方向。
    - 入口突出西南角，並建立與 16 街和Columbian道路的連接。
    - 資源空間(公共區域、合唱團、樂隊、體育館)位於南部。這使得建築的這一區域更容易分區，供下課後使用。
    - 教室圍繞公共學習區分成 3 組。此安排繼續為 3 層樓設計。
    - 連接兩個學習區的地方在主層設有特殊教育、健康、美術和社區合作夥伴，在第二層設有圖書館。圖書館是皇冠上的明珠，可以看到多個方向的景色。
+ 社區連接 (第25頁)
    - 此方案為該建築提供了更多的街道存在。
    - 入口位於第 16 街附近，該街的交通流量比Columbian道路要來的更小。
    - 鋸牙建築允許每個公共學習區有小型的戶外學習區，從而與場地建立良好的連接。
    - 教室的側廳繼續三層樓。
    - 資源側廳位於北部，與Jefferson公園和新的多功能運動場緊密相連。
    - 停車和巴士路線從Columbian道路延伸至 16 街，可以幫助緩解擁堵狀況。
+ 一串珍珠 (第26頁)
    - 此方案沿主脊柱建立一小群教室。這些組中的教室具有適當的太陽能方向。
    - 這是一個兩層樓的方案，兩層樓的教室佈局相似。
    - 入口位於西南角，與街道層面相連。
    - 巴士繞著場地的後面轉，而停車場和家長站沿南邊和西邊行駛。
    - 舞臺位於中央位置，可以是一個黑匣子，也可以打開到公共區域。
    - 圖書館位於第二層行政辦公室上方，可以看到Rainier山和Puget sound。
    - 此選項有一個小型的多功能運動場。
+ 與自然界作連接 (第27頁)
    - 這個方案也是一個兩層樓的計畫，教室的側廳堆起來。

- 入口位於第 16 街附近，你到達教室區會直接面向公共區域和資源區之間。
- 資源區位於停車場附近，方便作為下課後活動。
- 教室側廳位於場地的北邊，在公共學習區域中有較大的教室群。
- 此方案在主樓層設有圖書館，可通往室外庭院。
- 此方案還著眼於將巴士環繞在場地的背面。

6. 分成小組的作業

+ 我們分成三個小組來評估每個設計選項。以下是這些小組的回饋。(第29頁)
    - 第一組:
        - ☐ 哪一個方案與室外環境是有意義的聯繫:
            - ☐ 第二方案，有直接戶外學習區。
        - ☐ Sue喜歡多功能的場地。目前的Jefferson公園球場與一切事物分離，並且有教室的隔開。她更喜歡第一方案的設計，但覺得Jefferson公園的場地與學校脫節了。
        - ☐ 她也覺得把通往教室附近的運動場通道，放在教室附近是一個分散注意力和監督的挑戰。
            - ☐ Cindy：Jefferson公園球場的使用並不是一個未來的承諾。擁有自己的運動場使我們可以在學校周圍建立圍欄。她會傾向於方案 # 2 和 3 而不是 1 和 4 的運動場大小。
              她希望操場是人工草皮而不是草地，這樣它就可以不受天氣影響(Cheri建議，對於一個全尺寸的操場來說，這至少需要 一百萬美元的價錢。)
        - ☐ 協力廠商案 - Sue 覺得隱藏在側廳之間的戶外空間不會使用，因為窗戶向外望去。
        - ☐ 哪一個提供最好的場地監督?
            - ☐ Cindy問：在白天？午飯時間？第二方案。
        - ☐ Cheri 詢問了公共汽車和車輛下車區。Cindy 解釋說，行政人員大部分時間要負責監督巴士，很少注意到下車的區域。下車區將與市政府進行談判，因此她不想對此發表評論，因為這不會對結構產生重大影響。所以“會與城市一起來解決這個問題，我們會適應的。”
        - ☐ 對於在北面和東面設有巴士下車道的計畫，她指出，即使有標牌，汽車也會從 16 街後進入場地並在巴士下車處駛入，我們將無法阻止它。
        - ☐ 哪一個是最好的教室分組:
            - ☐ Cindy指出，#2有一個很長的路要走：特別是從行政區到最後一個教室。
            - ☐ Katie和Cindy認為第3個方案有最好的課堂分組*(Cheri 同意)*
            - ☐ 特殊教育人士喜歡協力廠商案作為社區定位，但更喜歡第四方案，因為她看到了視覺連接。
        - ☐ 未來容量的靈活性：Mike 指出，第一和第二個方案是3層樓的計畫，因此有更多的場地空間供添加。第三和第四個方案是兩層樓：每層樓有更多的教室。
            - ☐ Cindy不想添加。如果我們沒有足夠的教室，它從一開始就不夠大。Cheri建議，提供的教學站數量受預先確定的預算限制，該數目將在與基本建設專案和規劃的討論中確定。

- ☐ 哪一個有明確的入口和存在感:
  - ☐ 場地西南部分的“侵蝕”角落受到普遍歡迎。
  - ☐ 方案2和4 的入口不太清楚，因為它們在 16 街。
  - ☐ 非常喜歡將建築物入口設置在拐角處的想法。
  - ☐ 方案1：入口廣場可能很權威，所以學校不會被隱藏。如果我們保留前面的停車位，則在入口處建立“信標”或社區圖示會更加困難。
- ☐ Mike: 那在北邊停車怎麼樣？團隊對將陌生人帶入場地表示擔憂，同時使用 Jefferson 運動場的人將開始使用它，因此學校將無法停車。
  - ☐ Cindy: 不相信當我們把停車地方放在東北角落，16街能承受交通量。
- ☐ 哪個選項最適合安全?
  - ☐ Katie Wright：在方案3 中，工作人員可以處理情況，或在必要時阻止它。教室面積是小型的，因此工作人員可以與該地區的每個人進行交流。
  - ☐ 其他人認為在方案 3 中庭院將成為藏身之處。
  - ☐ Katie Hughes：特殊教育人士：注意到方案4 有很多入口和出口； 她更喜歡限制側門，因為她擔心學習空間有太多的進入方法。
- ☐ 最適合的協作：如果你不知道公共學習區域看起來像什麼，你很難會知道：所以下次我們會帶來圖片來展示他們的外觀和感覺。為協作空間提供一個"參考框架"。
  - ☐ Cindy問：與誰合作？是與學生和成人。
  - ☐ Katie W問：如果一個部分是社會學，一個是英文，它看起來像什麼：或者如果按年級級別組織？
  - ☐ 圖書館：圖書管理員"不喜歡"第3個方案的圖書館，因為在東側的低層，它浪費了美麗的景色。現在，你有音樂室，沒有窗戶看到外面的風景。Cindy同意！Cheri指出，如果我們把它放在樓上觀看，這樣就可以與全校連接起來，因為教育規格要求它作為學術心臟的功能。
- ☐ 日光：有人指出，任何方案的目標是要獲得良好的日光。
- ☐ 可持續發展：最好的佈局？沒有團體評論，所以Cheri指出，校董會的監督委員會將對佈局和建築物架構作出重要的影響，並可能傾向於方案1的方向，因為它的太陽能方向。
- ☐ 其他：足球場不需要很大; 他們只需要一個地方，讓孩子們可以在各種天氣跑來跑去，而不會把泥濘帶到室內。
- ☐ Cindy想要把整個場地圍起來。

- 第二組:
  - ☐ 學習社區：3 層樓的建築更難與戶外連接，因為到達那裡的距離更遠。二層樓的建築更好，但我們會失去了更多的地方。這是一個難題。也許屋頂戶外空間是一個選擇?

- ☐ 第三個選項對學校社區具有最佳視野。彼此瞭解會更容易。第一種選擇的戶外學習空間較少。第二種選擇可以更容易從教室進入室外空間。
    - ☐ Mercer的教師是高度協作的，所以對學校其他員工的能見度是非常重要的。
- ☐ 擁有靈活空間的Hamilton對教室產生了破壞性影響。第二和第四的小組空間將與此類似。
    - ☐ 然而，如果教室規模較小，比如10名學生，這些彈性空間可能會增加容量。
    - ☐ 你能做不同大小的彈性空間？有更大的公共學習區同時可以到外面，是不錯的選擇。
- ☐ 關於安全 - 午餐時間到公園要走太遠，在反向疏散情況下，很難找到所有學生。
- ☐ 你是否考慮過東側為教室側廳而西側為室外空間的方案？ 由於西方的光線刺眼，西方教室將是一個挑戰。
- ☐ 第二個方案顯示教室太靠近西邊和街道來保證安全。
    - ☐ 能夠隱藏在主幹道上並不一定是壞事。
- ☐ 喜歡第個選項中的多個室外空間。
- ☐ 第四個選項有更多的戶外空間，特別是如果你可以在二樓引入一些戶外空間。
- ☐ 第一種選擇有較小的學習空間，讓員工有直線視線是很好的。第三個選項的行政區和平面圖的南半部都很好。
- ☐ 第二和第四方案的適應性更好。
- ☐ 帶有清晰主入口的學校標識 - 拐角入口很好。
- ☐ 採光 - 一切看起來都不錯；在某些時候，我們應該為冬日的太陽做陰影研究，不要陰影自己。
    - ☐ 更大的空間日光如何？典型的公共區域將開放到戶外區域，有很多的光線、體育館、高窗或天窗、圖書館充滿著日光。
    - ☐ 第二面向西南 - 不好。
- ☐ 沒有一個大家都喜歡的方案，因為每個方案都有優點和缺點。

- 第三組:
    - ☐ 哪個方案與戶外環境是有意義的聯繫:
        - ☐ 概念3與4，也許2
        - ☐ 有關第一方案，如果選擇建立一個屋頂戶外空間，使三樓教室有更好的接近
    - ☐ 哪個選項具有最好的教室小組，讓學生和教師可以深入相互瞭解:
        - ☐ 第一最適合視線
        - ☐ 第二提供了兩個目標的良好平衡(視線+團隊協作)
    - ☐ 哪個選項為未來人口容量提供了靈活性:
        - ☐ 第一和第二，因為SDAT可以設想在不影響場地開放區域的情況下，向上構建
    - ☐ 哪個選項建立具有清晰入口和存在感，來提高學校身份的建築物：

- ☐ 一切都很好，因為它大大改善了今天的情況
- ☐ 第一方案似乎最適合無障礙設施(距離最近的停車場最短的距離)
- ☐ 第三和第四方案回環巴士下車是個好主意，但請注意，許多孩子從Jefferson公園到達，然後將需要穿過它的路徑(如圖所示，如果來自16街)因此=安全問題

☐ 哪一個選項提供充足的日光(+視圖添加為相關的優先鏡頭)：

- ☐ 第一和第四 = 是最強的光線候選人
- ☐ 第四看到Jefferson場和城市的景色
- ☐ 第二景色不多
- ☐ 第一可以從三樓看到市中心的景色
- ☐ 第二看到校園操場/操場的景色，可能會分散對教室的注意力=不理想

☐ 哪一個選項讓學校感覺像一個避風港：

- ☐ 第一和第四 = 良好的視線，減少了在走廊裡經過欺凌學生的情況出現

☐ 哪一個選項促進小組工作：

☐ 選第一，第二，第三，勝過第四

☐ 第三是大部分來自支線小學新生更熟悉的(比封閉的教室環境更開放)。這不一定是好是壞，而是一項觀察。

☐ 哪一個選項提供最佳的有環保責任場地的佈局：

- ☐ 第一和第二更能保護場地上的空地
- ☐ 第一和第二明確地按樓層劃分組織(每層一個等級)

- 全體:
  - ☐ 只有一位SDAT成員有時間表達他/她的整體偏好，就是第二選項。

7. 所有小組報告

+ 第一組:
  - 對話傾向三和四，雖然有人擔心會阻止與Jefferson公園球場的連接。
+ 第二組:
  - 每個方案中都有人喜歡組成的部分。
  - 一般提出在南端安排公共空間是比較好。
  - 有大量的討論有關校車的通行，但沒有真正的解決方案。
  - 我們都不喜歡在南端靠近交通的教室。
  - 西南邊的入口順序是一個好主意，但不要有汽車干擾。
  - 在方案一中的共用學習區域大小更容易管理，但沒有那麼大的靈活性。
+ 第三組: 注意到使用 3 級方案進行安排比較容易，因為每一個年級可以很容易安排在一層。
  - 選項 3 視線在場地是一個問題，因為它建立了很多角落。
  - 選項 1 和 4 中走廊沿線的視線非常清晰。
  - 隔壁的 VA 大樓是一個非常難看的東西，在場地上建立了一個巨大的陰影; 哪一種選擇可以讓人們的注意力遠離它？
  - 選項 2 共用學習社區，大家都喜歡。
  - 從場地看到的風景是一個重要的問題，圖書館在二樓是有吸引力的。

- 由於運動場和狹窄的場地，學生活動可能會分散注意力。應該集中提供自然景觀而不是運動場。
- 這一組認為沒有一個突出的選項，但選項 3 是最不理想的。

+ 有關公車的一般評論，很多學生從Jefferson公園步行到學校，所以讓他們穿過公車道是一個安全的問題。

7. 下一步

+ 下一次第六次的SDAT會議將會在6月8日舉行。(第30頁)
+ Bassetti 將會提供會議記錄給團隊。
+ 請看會議的附件: (簡報投影片)

會議結束記錄